



ERD br. 0211/2011

**ODNOS ISTRAŽIVAČA PREMA INICIJATIVI  
CEON-A ZA UVOĐENJE NEKIH NOVIH  
REŠENJA U TEHNOLOGIJU  
VREDNOVANJA**

**Pero Šipka i sar.**

**Beograd  
novembra 2011.**

## Sažetak

Cilj istraživanja bio je da se ispita prihvaćenost, od strane domaćih istraživača, predloga CEON-a datih u okviru javne inicijative o unapređenju vrednovanja naučnih entiteta u Srbiji. Primenjena je onlajn anonimna anketa. Uzorak su činili registrovani korisnici SCIndeksa sa statusom domaćeg istraživača. Oko 500 istraživača koliko ih se odazvalo pozivu na anketu dobro je odražavalo strukturu istraživačke populacije s obzirom na status/zvanje i disciplinarnu/gransku pripadnost.

Predlozi CEON u celini podržani su u uzorku skoro bezrezervno, uz određene varijacije po arealima. Podrška se može uzeti za dokaz da kvantitativno vrednovanje učinka, zasnovano na bibliometrijskim postupcima odgovara potrebama naše naučne zajednice. Time se ujedno pokazuje da CEON kao akter i promoter takvog vrednovanja, nije u koliziji sa stavovima te zajednice, već eventualno s nekim njenim predstavnicima u telima (MNO) ministarstva nadležnog za nauku.

Među sugestijama koje su istraživači ponudili nezavisno od predloga CEON-a ističu se zahtevi da se produktivnost izražava frakciono, a rezultati vrednovanja učine javno dostupnima. CEON u potpunosti podržava te predloge i poziva Ministarstvo da ih razmotri s punom pažnjom i na odgovarajući način ugradi u sistem vrednovanja.

Rezultati ankete u punom obimu i izvornom obliku ponuđeni su Ministarstvu prosvete i nauke, kao prilog CEON-a naporima da se uvođenjem novih normativnih akata unapredi oblast vrednovanja u nauci.

## Sadržaj

Uvod	3
Cilj	3
Metod	3
Postupak	3
Uzorak	4
Obrada	4
Rezultati i rasprava	5
Zaključak	8
Reference	9
Prilozi	10
Prilog 1. Poziv na učešće u anketi	10
Prilog 2. Anketni upitnik	11
Prilog 3. Predlozi istraživača	15

## Uvod

CEON je septembra 2011. pokrenuo javnu inicijativu za uvođenje nekih novih rešenja u tehnologiju vrednovanja. Obrazloženje za taj korak dato je na mestu gde je inicijativa i objavljena [1]. Smatrali smo svojom obavezom da u okviru najavljene javne rasprave o predlogu novih propisa preporučimo rešenja kojima se naš sistem vrednovanja usaglašava s evropskom praksom, podstiče kvalitet i štiti integritet naučne produkcije, a time i učinak i ugled naše nauke u zemlji i svetu. Predlog obuhvata rešenja kojima se uspostavlja:

(1) razlikovanje zbornika međunarodnog i istaknutog međunarodnog značaja,

- (2) razlikovanje zbornika nacionalnog i istaknutog nacionalnog značaja,
- (3) proširenje SCIndeksa tako da pored časopisa obuhvati i zbornike,
- (4) proširenje SCIndeksa tako da pored časopisa obuhvati i monografije,
- (5) podsticanje kontrole kvaliteta i publikovanje časopisa u elektronskom obliku,
- (6) obaveza otvorenog pristupa za radove finansirane iz javnih izvora i
- (7) formiranje posebne kancelariju za zaštitu integriteta nauke.

## Cilj

Cilj istraživanja bio je da se ispita prihvaćenost predloga CEON-a u akademskoj zajednici Srbije. Namera nam je bila da utvrdimo stavove istraživača prema svakom pojedinačnom predlogu iz inicijative, ponudimo istraživačima mogućnost da obrazlože svoje stavove, kao i mogućnost da Ministarstvu ponude svoje

predloge na ispitivanu temu, u susret javnoj raspravi o predlogu novih akata kojima se uređuje vrednovanje u nauci. Posebno nam je bila namera da ispitamo da li i kako na stavove utiču dve važne kontrolne (demografske, moderator) varijable: status i disciplinarna pripadnost istraživača.

## Metod

### Postupak

Primenjena je tzv. onlajn anketa zasnovana na podsticaju (incentive based survey) [2]. Onlajn

postupak je odabran zato što je brži i jeftiniji. Cena kao kriterijum bila je od posebne važnosti, s obzirom na okolnost da istraživanje nije bilo finansirano ni iz kakvog izvora. Njen poseban

modalitet zasnovan na podsticaju ("nagradi") odabran je zato da bi eventualna naklonost CEON-u što manje učestvovala u odluci ispitanika da se odazovu na anketu. Anketa je bila anonimna, izuzev u delu koji je bio ostavljen na volju ispitaniku, a koji je neposredno proisticao iz "nagrade za uslugu". Od ispitanika je, naime, zatraženo da potpišu svoje protokole samo ako odgovore na poslednje neobavezno pitanje. To pitanje je glasilo:

*Imate priliku da ovim putem predložite i sami neku promenu u politici, načinu ili postupku vrednovanja. U tom slučaju morate da se predstavite. Svi potpisani predlozi biće prosleđeni Ministarstvu i neće biti vidljivi drugim učesnicima ankete.*

"Nagrada" se, dakle, sastojala iz mogućnosti da predlozi budu predloženi Ministarstvu prosvete i nauke. Osnovnu "nagradu", datu svim ispitanicima, činila je informacija da će moći da ostvare uvid u zbirne rezultate ankete.

U odabiru ovakvog rešenja učestvovala je i procena da će samo potpisani predlozi imati dovoljnu snagu da budu razmotreni od onih kojima su prvenstveno i upućeni tj. od strane Ministarstva prosvete i nauke kao donosioca propisa. Prema tome odgovori dela ispitanika ne mogu se smatrati striktno anonimnima.

Anketni upitnik (prilog br. 2) sastojao se iz ukupno devet pitanja, na koje ispitanici odgovaraju prisilnim izborom jednog od pet odgovora na Likertovoj skali. Anketa je bila dostupna na internetu počev od 26. oktobra 2011. Korišćena je komercijalna verzija servisa SurveyMonkey [3].

## Uzorak

Uzorak su činili registrovani korisnici SCIndeksa sa statusom domaćeg istraživača, nezavisno od

toga da li su taj status ostvarili kod nadležnog ministarstva. Sa spiska korisnika formiranog na osnovu tog kriterijuma izostavljena su lica za koja smo u našim prethodnim istraživanjima ustanovili:

- (a) da su evidentirani u istraživanju CEON-a 2010. g. kao autori rada koji je klasifikovan kao plagijat i/ili
- (b) da su protiv bibliometrije ili CEON-a u javnosti ili u obraćanju nadležnom ministarstvu iznosili lažne i/ili tendenciozne tvrdnje.

S obzirom na mali broj na taj način isključenih istraživača ovaj postupak je pre izraz metodološke principijelnosti nego predostrožnosti protiv realnog rizika. Svim preostalim licima s popisa upućena je e-poruka s pozivom da odgovore na anketu s linkom na adresu odgovarajućeg servisa [3]. Sadržaj poruke u celini dat je u prilogu 1. Iz tog sadržaja vidljivo je da su potencijalni ispitanici upućeni na detaljna obrazloženja svakog pojedinačnog predloga data na stranici na kojoj je inicijativa objavljena [1]. Posećenost te stranice povećala se u danima neposredno po upućivanju poziva ispitanicima samo neznatno (za 38 uniknih slučajeva), iz čega se može zaključiti da je samo oko 10% ispitanika konsultovalo obrazloženje CEON-a. Kako su obrazloženja sastavni deo predloga i sadrže ključnu i po našem mišljenju uverljivu argumentaciju, umesno je pretpostaviti da je ta okolnost umanjila prihvaćenost predloga.

## Obrada

Obrada je obavljena elementarnim statističkim postupcima. S obzirom na prirodu i namenu ovog izveštaja istraživanja nije bilo potrebe za primenom statističkih procedura koje se koriste za testiranje hipoteza.

## Rezultati i rasprava

Do početka obrade za potrebe ovog izveštaja (3.11.2011.) na anketu je odgovorilo 489 ispitanika. Iz pregleda tzv. log datoteke vidljivo je da je velika većina ispitanika (preko 80%) odgovorila u prvih 48 sati od trenutka prijema poruke s pozivom na učešće u anketi. Taj podatak se može smatrati svedočanstvom zainteresovanosti istraživača za problematiku pokrenutu anketom. Nekoliko ispitanika odgovorilo je ponavljanjem postupka, zbog čega su njihovi duplirani odgovori isključeni iz obrade. Na poslednje, otvoreno pitanje odgovorilo je 76 istraživača. Pored tih svoje protokole je potpisalo dodatnih 107 ispitanika, mada se od njih to nije tražilo. Odnos između rezultata ispitanika koji su zadržali anonimnost i onih koji su se deklarirali biće ispitan u okviru zasebnog, detaljnijeg istraživanja. Za potrebe ovog izveštaja važno je da su razlike u podršci predlozima između te dve grupe neznatne, odnosno da odricanje anonimnosti nije uticalo na dobijene rezultate.

Uopšte uzev, istraživači koji su odgovorili na anketu iskazali su vrlo visoku podršku

ponuđenim predlozima (tabela 1). Kada se izrazi zbirom odgovora "slažem se" i "potpuno se slažem" podrška prelazi četiri petine ukupnog broja ispitanika. Protivljenje kao zbir odgovora "uopšte se ne slažem" i "ne slažem se" praktično ni na jednu stavku nije prešlo 10% uzorka. Jedini predlog koji nije naišao na opšte odobravanje je onaj koji se tiče osnivanja kancelarije za zaštitu integriteta nauke. Iz komentara odgovora onih ispitanika koji su izrazili protivljenje toj ideji vidi se da je njihov stav izraz nepoverenja u institucije tipa kancelarija ("neozbiljno zvuči", "novi izvor troškova" itd., itsl.), a ne eventualno procene da je telo takve vrste nepotrebno. Iz otpora prema institucijama pod nazivom kancelarija (naspram tela tipa saveta, odbora, komisija i sl.) prepoznaje se da domaći istraživači nisu dovoljno upoznati sa evropskom praksom u ovoj oblasti. Takođe se može zaključiti da je izostanak veće podrške posledica neupućenosti većine istraživača u razmere zloupotreba i njihove pogubne posledice.

Tab. 1 Učestalost odgovora na pitanja iz ankete izražena procentima

	uopšte se ne slažem	ne slažem se	ne mogu da se odlučim	slažem se	potpuno se slažem
Razlikovati zbornike međunarodnog i istaknutog međunarodnog značaja	3.9	5.5	4.7	41.7	44.2
Razlikovati zbornike nacionalnog i istaknutog nacionalnog značaja	4.1	4.9	5.9	39.9	45.2
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i zbornike	3.9	5.9	4.3	35.6	50.3
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i monografije	1.0	2.7	6.5	38.9	50.9
Podstaći kontrolu kvaliteta i publikovanje časopisa u elektronskom obliku	0.6	4.1	9.4	42.9	42.9
Uvesti obavezu otvorenog pristupa za radove finansirane iz javnih izvora	1.4	3.7	11.0	48.7	35.2
Formirati posebnu kancelariju za zaštitu integriteta nauke	6.3	8.0	12.5	38.4	34.8

Status istraživača je uticao na odnos prema pojedinim predlozima. Na nekoliko pitanja postoje vidne razlike između nastavnika i saradnika, odnosno mlađih i starijih istraživača (tabela 2). Tamo gde postoje, razlike upućuju na veću prihvaćenost predloga među mlađim istraživačima. Može se reći da je to generalno u

skladu s očekivanjima. Predlozi CEON-a usmereni su na preciznije, objektivnije vrednovanje koje više pogoduje mlađima, pošto su im pozicije u raznim telima koja u odsustvu preciznih kriterijuma arbitriraju o učinku slabije u odnosu na afirmisane istraživače.

**Tab. 2. Prihvaćenost \* predloga od strane istraživača različitog statusa**

	nastavnici	saradnici
Razlikovati zbornike međunarodnog i istaknutog međunarodnog značaja	80.88	91.18
Razlikovati zbornike nacionalnog i istaknutog nacionalnog značaja	81.67	88.66
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i zbornike	82.47	89.50
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i monografije	89.24	90.34
Podstaći kontrolu kvaliteta i publikovanje časopisa u elektronskom obliku	86.06	85.71
Uvesti obavezu otvorenog pristupa za radove finansirane iz javnih izvora	84.46	83.19
Formirati posebnu kancelariju za zaštitu integriteta nauke	70.12	76.47

\* izražena kao zbir procentualnog udela odgovora "slažem se" i "potpuno se slažem"

Razlike među pojedinim istraživačima različite (uže) disciplinarnе pripadnosti su znatne, ali su većim delom posledica neujednačene zastupljenosti istraživača u uzorku. Kada se discipline objedine u tradicionalno definisane šire oblasti (grane) nauke dobija se slika (tabela 3) koja i dalje nije u svemu interpretabilna. Razumljiv je i očekivan nalaz da su istraživači iz oblasti humanistike manje zainteresovani za razlikovanje međunarodnih zbornika s obzirom

na njihov kvalitet, a medicinari za proširenje SCIndeksa na monografije i zbornike. Međutim, nejasno je zašto istraživači iz oblasti tehnoloških nauka u nešto manjoj meri podržavaju obavezni otvoreni pristup i osnivanje kancelarije za integritet. Iz prosečnih vrednosti po kolonama u tabeli 3 uočljivo je da su predlozi u celini zadobili najjaču podršku među istraživačima iz oblasti društvenih nauka i humanistike.

**Tab. 3 Prihvaćenost \* predloga u odnosu na naučnu oblast kojoj istraživači pripadaju**

	društvene	humanistika	medicina	prirodne	tehničke
Razlikovati zbornike međunarodnog i istaknutog međunarodnog značaja	85.59	76.60	87.01	87.67	87.29
Razlikovati zbornike nacionalnog i istaknutog nacionalnog značaja	90.09	91.49	84.42	78.08	83.43
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i zbornike	97.30	95.74	66.23	84.93	85.08
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i monografije	91.89	95.74	85.71	90.41	88.40
Podstaći kontrolu kvaliteta i publikovanje časopisa u elektronskom obliku	87.39	89.36	89.61	86.30	82.32
Uvesti obavezu otvorenog pristupa za radove finansirane iz javnih izvora	87.39	87.23	87.01	84.93	79.01
Formirati posebnu kancelariju za zaštitu integriteta nauke	78.38	74.47	71.43	75.34	69.61
<b>prosečna vrednost</b>	88.29	87.23	81.63	83.95	82.16

( izražena kao zbir procentualnog udela odgovora "slažem se" i "potpuno se ne slažem"

Zato su dobijeni rezultati dalje kondenzovani tako da se istraživači uporede prema toj, najgrubljoj podeli: na istraživače koji pripadaju društvenim naukama i humanistici, s jedne, i one koji pripadaju tzv. tvrdim naukama s druge strane (tabela 4). Kada se dve grupe uporede međusobno vidljive su jasne razlike, kako s obzirom na opšti nivo, tako i na vrstu podrške. Istraživači iz oblasti tvrdih nauka više su zainteresovani za dalje preciziranje vrednovanja na osnovu međunarodnih zbornika, što je i bilo za očekivati. U svemu ostalom podrška istraživača iz oblasti društvenih nauka i humanistike je veća.

Pošto predlozi CEON-a podrazumevaju novi korak u kvantifikaciji i objektivizaciji vrednovanja postavlja se pitanje kako objasniti podršku istraživača iz oblasti društvenih nauka i humanistike kada se zna da nezadovoljstvo takvim pristupom potiče skoro isključivo iz tih dveju oblasti. Odgovor na to pitanje je u stvari jednostavan. Otpori o kojima je reč dolaze skoro isključivo iz matičnih naučnih odbora koji pokrivaju te oblasti, čije neslaganje s rezultatima

CEON-a, prvenstveno s tzv. preliminarnom kategorijom za časopise, ne proističe iz različitih ubeđenja, već iz drukčijih interesa. Već je ranije, naime, na primeru MNO za društvene nauke pokazano da predstavnici časopisa u tim telima, najčešće njihovi urednici, na najdirektniji način protežiraju svoje časopise uvećavajući im ocene do apsurdnih razmera. Pritom časopisi koji nemaju svoje predstavnike u MNO ostaju na nivou ocena koje su im dodeljene nepristrasnim bibliometrijskim postupkom. Nekima se ocene čak umanjuju što je u direktnoj suprotnosti sa propisima [4]. Prema tome, rezultati ove ankete samo potvrđuju nešto što je uglavnom opštepoznato (i na šta ukazuju i neki učesnici ove ankete) da MNO za društvene nauke, kao i neki drugi MNO, nisu u sporu sa scijentometrijom, odnosno CEON-om, već sa sopstvenom bazom, istraživačkom populacijom čije bi interese inače trebalo da zastupaju. Ocene časopisima koje utvrđuje CEON nisu njegove, već praktično ocene samih istraživača koje oni dodeljuju časopisima citirajući ih ili ne citirajući.

**Tab. 4 Prihvaćenost \* predloga od strane istraživača društveno-humanističkih nauka u odnosu na ostale**

	DHN	ostale
Razlikovati zbornike međunarodnog i istaknutog međunarodnog značaja	82.91	87.31
Razlikovati zbornike nacionalnog i istaknutog nacionalnog značaja	90.51	82.48
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i zbornike	96.84	80.66
Proširiti SCIndeks tako da pored časopisa obuhvati i monografije	93.04	88.22
Podstaći kontrolu kvaliteta i publikovanje časopisa u elektronskom obliku	87.97	84.89
Uvesti obavezu otvorenog pristupa za radove finansirane iz javnih izvora	87.34	82.18
Formirati posebnu kancelariju za zaštitu integriteta nauke	77.22	71.30
<b>Prosečna vrednost</b>	<b>87.98</b>	<b>82.43</b>

\* zbir procentualnog udela odgovora "slažem se" i "potpuno se ne slažem"

U odgovoru na pitanje br. 7 istraživači su ponudili ukupno 96 nezavisnih predloga. Iz tabele 5 vidi se da se većina predloga neposredno tiče vrednovanja pojedinaca, tj. istraživača samih (kriterijuma za vrednovanje i

načina kvantifikovanja rezultata), ali ih je dosta koji se odnose na postupak vrednovanja i uvida u rezultate. Iz samih predloga, skraćeno datih u prilogu br. 3, nazire se da su istraživači dominantno zainteresovani za dalje preciziranje



merenja učinka, prvenstveno utvrđivanja autorskog doprinosa. Brojni istraživači ukazuju na štetnost pojave "dopisivanja autora" i jednodušno se zalažu za neki vid frakcionog bodovanja autorskog doprinosa, kako bi se ona suzila. Takođe su brojni i oštri zahtevi da se

obezbedi javna dostupnost rezultata iz kojih se jasno prepoznaje nepoverenje u sistem vrednovanja. Obe te vrste primedaba moraju se smatrati potpuno opravdanim, kako s obzirom na tzv. dobru praksu razvijenih naučnih sredina, tako i u odnosu na podatke CEON-a.

**Tab 5. Učestalost sopstvenih predloga istraživača prema tematskoj pripadnosti**

<b>kategorija</b>	<b>f</b>
vrednovanje radova/istraživača	21
zaštita i unapređenje kvaliteta	18
vrednovanje časopisa	16
vrednovanje autorskog doprinosa	14
postupak vrednovanja	12
javna dostupnost rezultata	10
vrednovanje zbornika/skupova	5

## Zaključak

Anketa je poslužila svojoj svrsi. Pokazala je da je zainteresovanost istraživača za dalje uređivanje prostora vrednovanja naučnog učinka izrazita. Podrška predlozima CEON-a u celini dovoljno je visoka da se može smatrati skoro bezrezervnom, pošto je procentualni udeo onih koji se direktno protive predlozima praktično u ravni statističke greške. Jedini izuzetak je predlog da se formira kancelarija za istraživanje integriteta nauke, ali se na osnovu obrazloženja tog odgovora, izostanak opšte podrške može objasniti otporom prema institucijama čiji nazivi zvuče birokratski, a aktivnost kao neopravdano opterećenje budžeta.

Pošto se predlozi CEON-a uglavnom tiču tehnologije vrednovanja na osnovu rezultata objavljenih u zemlji, prirodno je da su istraživači iz oblasti društvenih nauka i humanistike podržali predloge u većoj meri. Rezultati potvrđuju da savremeni bibliometrijski postupci vrednovanja za koje se CEON zalaže ne ugrožavaju interese istraživača iz tih dveju širih oblasti, već samo interese njihovih predstavnika u telima Ministarstva. Iz svega sledi, da uvođenje

predloženih izmena u praksu vrednovanja ne bi trebalo da bude zasnovano na analizi opravdanosti, koja je nesumnjiva, već isključivo na analizi troškova.

U narednim koracima u procesu donošenja novih normativnih akata koji treba da urede sistem vrednovanja Ministarstvo prosvete i nauke trebalo bi, takođe, da razmotri predloge istraživača data u otvorenoj formi. Među njima se, prema našoj sistematizaciji, ističu zahtevi da se produktivnost utvrđuje u frakcionom obliku, a rezultati vrednovanja učine javno dostupnima. Obe vrste sugestija su u skladu sa dobrom praksom razvijenih naučnih sredina i CEON ih potpuno podržava.

S obzirom na raznovrsnost tih predloga, moguća drukčija tumačenja, kao i eventualne rezerve prema validnosti celokupnog istraživanja, spremni smo da rezultate ove ankete ustupimo Ministarstvu u izvornom obliku i punom obimu.

## Reference

- [1] Centar za evaluaciju u obrazovanju i nauci, Javna inicijativa za uvođenje normativnih rešenja kojima se tehnologija vrednovanja usaglašava s evropskom praksom i podstiču kvalitet i integritet naučnog izdavaštva, a time i učinak i ugled srpske nauke u zemlji i svetu. Beograd: CEON, 2011, Preuzeto 3.11. 2011 sa [http://ceon.rs/pdf/Inicijativa\\_CEON\\_o\\_unapredenju\\_sistema\\_vrednovanja.pdf](http://ceon.rs/pdf/Inicijativa_CEON_o_unapredenju_sistema_vrednovanja.pdf)
- [2] Tamer Cavusgil, S. i Elvey-Kirk L.A. (1998) "Mail survey response behavior: A conceptualization of motivating factors and an empirical study", *European Journal of Marketing*, Vol. 32 Iss: 11/12, pp.1165 - 1192
- [3] Finley R (2006) SurveyMonkey.com: web bases survey service program, Portland, OR: SurveyMonkey.com
- [4] Šipka P i dr ., Naučni učinak Srbije u 2008. godini: uporedna analiza na osnovu bibliometrijskih pokazatelja - Izveštaj za potrebe Ministarstva za nauku i tehnološki razvoj Srbije, Beograd: Centar za evaluaciju u obrazovanju i nauci, 2009.

## Prilozi

### Prilog 1. Poziv na učešće u anketi

Poštovani kolega/koleginice .....,

Povodom pripreme novih propisa kojima se uređuje vrednovanje naučnih entiteta u Srbiji, a u vezi s promenama koncepcije i sadržaja međunarodnih bibliografskih baza koje se koriste kao osnova za vrednovanje, Centar za evaluaciju u obrazovanju i nauci (CEON) je pokrenuo javnu inicijativu za uvođenje normativnih rešenja kojima se tehnologija vrednovanja usaglašava s evropskom praksom i podstiču kvalitet i integritet naučnog izdavaštva, a time i učinak i ugled srpske nauke u zemlji i svetu. Pun tekst tog dokumenta nalazi se ovde.

Molimo Vas kao registrovanog korisnika SCIndeksa da se u okviru kraće ankete izjasnite o našim predlozima. Anketa Vam pruža mogućnost da našim predlozima pridodate i svoje. Jedno i drugo ćemo dostaviti Ministarstvu prosvete i nauke. Anketa vam je dostupna ovde.

Ako želite da se obavestite o zbirnim rezultatima ankete, moći ćete to da učinite do 15.11.2011 ovde.

Zahvaljujemo Vam se unapred na saradnji.

CEON  
Predsednik  
prof. dr Pero Šipka

## Prilog 2. Anketni upitnik

CEON javna inicijativa	
<p>NAPOMENA: Ako se odlučite da odgovorite na anketu, morate odgovoriti na sva pitanja izuzev poslednjeg. To je uslov da bi se Vaši rezultati upisali u bazu.</p>	
<p>Vaš akademski status:</p>	
Zvanje:	<input type="text"/>
<p>Vaša disciplinarna pripadnost:</p>	
U okviru kog Matičnog naučnog odbora ste do sada prvenstveno vrednovani (na projektu, pri izboru u zvanje i dr.)	<input type="text"/>
<p><b>Predlog 1.</b> Predlažemo da se uvede razlika između (a) zbornika sa skupova međunarodnog značaja i (b) zbornika sa skupova istaknutog međunarodnog značaja. Zbornici pod (b) trebalo bi da budu svi oni koji se indeksiraju u Web of Science (WoS) u okviru Conference Proceedings Citation Index-a. Radove objavljene u takvim zbornicima treba honorisati većim brojem bodova.</p>	
<p> <input type="radio"/> uopšte se ne slažem    <input type="radio"/> ne slažem se    <input type="radio"/> ne mogu da se odlučim    <input type="radio"/> slažem se    <input type="radio"/> potpuno se slažem </p>	
<p>Ako želite, ovde možete ukratko da obrazložite svoj odgovor!</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 50px;"></div>	
<p><b>Predlog 2.</b> Predlažemo da se uvede razlika između (a) skupova, odnosno zbornika nacionalnog značaja i (b) skupova, odnosno zbornika istaknutog nacionalnog značaja. Skupovi/zbornici pod (b) trebalo bi da budu samo oni koji se redovno održavaju, u kojima se radovi objavljuju u punom obimu, koji se kao takvi polažu u nacionalni repozitorijum i koji koriste sistem onlajn prijavljivanja i uređivanja i to takav da ministarstvu nadležnom za nauku omogućava uvid u opšti kvalitet recenzentskog postupka. Zbornike te vrste treba indeksirati u nacionalnom citatnom indeksu (SCIndeksu) i rangirati prema impaktu, na isti način kao i domaće časopise. Radove objavljene u takvim zbornicima treba honorisati većim brojem bodova.</p>	
<p> <input type="radio"/> uopšte se ne slažem    <input type="radio"/> ne slažem se    <input type="radio"/> ne mogu da se odlučim    <input type="radio"/> slažem se    <input type="radio"/> potpuno se slažem </p>	
<p>Ako želite, ovde možete ukratko da obrazložite svoj odgovor!</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 50px;"></div>	

## CEON javna inicijativa

## Predlog 3.

Predlažemo da se nacionalni citatni indeks (SCIndeks) proširi tako da pored časopisa obuhvati i zbornike radova sa skupova istaknutog nacionalnog značaja. Reference radova objavljenih u tim zbornicima treba da učestvuju u jedinstvenom korpusu za prebrojavanje citata.

- uopšte se ne slažem   
  ne slažem se   
  ne mogu da se odlučim   
  slažem se   
  potpuno se slažem

Ako želite, ovde možete ukratko da obrazložite svoj odgovor!

## Predlog 4.

Predlažemo da se nacionalni citatni indeks proširi tako da obuhvati i naučne monografije nacionalnog i međunarodnog značaja. Reference objavljenih monografija treba da učestvuju u jedinstvenom korpusu za prebrojavanje citata.

- uopšte se ne slažem   
  ne slažem se   
  ne mogu da se odlučim   
  slažem se   
  potpuno se slažem

Ako želite, ovde možete ukratko da obrazložite svoj odgovor!

## Predlog 5.

Predlažemo da se kriterijumi za učešće u finansiranju izdavanja naučnih časopisa izmene tako da u većoj meri podstiču kontrolu kvaliteta i publikovanje u elektronskom obliku. Izdavačima časopisa trebalo bi priznavati troškove upotrebe specijalnih servisa takve namene. To posebno treba činiti za naš servis Elektronsko uređivanje (e-Ur).

- uopšte se ne slažem   
  ne slažem se   
  ne mogu da se odlučim   
  slažem se   
  potpuno se slažem

Ako želite, ovde možete ukratko da obrazložite svoj odgovor!

## CEON javna inicijativa

## Predlog 6.

Predlažemo da se za sve radove nastale u okviru projekata finansiranih iz javnih izvora uvede obavezno polaganje u nacionalni repozitorijum, kako bi se koristili u režimu otvorenog pristupa. Polaganje u repozitorijum trebalo bi da bude obaveza autora i da predstavlja uslov za prihvatanje rada u postupcima promocije, evaluacije i akreditacije. Takva obaveza ne bi važila za časopisne članke, pošto to već čine izdavači časopisa. Režim otvorenog pristupa (neposredni, uslovni, odloženi, itd.), kao i njegovu obaveznost za pojedine publicističke forme (članke, monografije, disertacije) trebalo bi propisati u skladu s praksom EU u pojedinim naučnim oblastima.

uopšte se ne slažem     ne slažem se     ne mogu da se odlučim     slažem se     potpuno se slažem

Ako želite, ovde možete ukratko da obrazložite svoj odgovor!

## Predlog 7.

Predlažemo da se formira posebna kancelarija koja bi se bavila isključivo zaštitom integriteta u nauci, a njene nadležnosti uredi propisima u pripremi. Takav organ bi donosio, inovirao i operacionalizovao Etički kodeks u nauci (i visokom obrazovanju) i, u skladu s tim, utvrđivao svoje preporuke, predloge i odluke. Morao bi biti nezavisan u svom delovanju i finansiran sredstvima iz naučnog budžeta koja su dovoljna za kvalifikovan rad i sprovođenje ekspertskih istraga u slučajevima narušavanja etičkih normi.

uopšte se ne slažem     ne slažem se     ne mogu da se odlučim     slažem se     potpuno se slažem

Ako želite, ovde možete ukratko da obrazložite svoj odgovor!

Imate priliku da ovim putem predložite i sami neku promenu u politici, načinu ili postupku vrednovanja. U tom slučaju morate da se predstavite. Svi potpisani predlozi biće prosleđeni Ministarstvu i neće biti vidljivi drugim učesnicima ankete.

Prezime i ime

Ustanova

CEON javna inicijativa

Predlog, sugestija, primedba (do 2000 karaktera):



---

### Prilog 3. Predlozi istraživača u okviru odgovora na pitanje br. 7. dati u skraćenom obliku

#### POSTUPAK VREDNOVANJA

- ukinuti arbitrarnost tj. striktno poštovati propise pri dodeljivanju bodova publikacijama
- uvažavati specifičnosti disciplina i potreba društva prilikom određivanja kriterijuma za vrednovanje časopisa, monografija i zbornika
- ubrzati postupak izbora u zvanja
- ubrzati postupak (koji nepotrebno dugo traje)
- uvesti obavezu dostavljanja master rada nadležnoj univerzitetskoj biblioteci
- unaprediti vrednovanje (koje je neadekvatno) i lošu evidenciju o radovima
- prilagoditi vrednovanje svetskoj praksi
- uključiti u vrednovanje i Google Scholar, Scirus, Scopus
- pojednostaviti postupak vrednovanja
- uvesti iste pravilnike ocenjivanja za srodne fakultete
- napraviti listu iz oblasti arhitekture sa sopstvenim sci faktorom, zbog specifičnosti te oblasti
- rešiti problem vrednovanja naučnih radova iz oblasti teorije umetnosti, teorije dramskih umetnosti, teorije medija

#### VREDNOVANJE ČASOPISA

- povećati broj časopisa M20 u oblasti biotehnologije
- promeniti (poboljšati) podelu časopisa po oblastima
- razrešiti višegodišnji haos u kategorizaciji nastao usled samovolje, zloupotrebe pozicije i monopolsko-lobističkog delovanja matičnih naučnih odbora
- definisati specifičnosti po oblastima
- osnovati zasebnu grupu časopisa za oblast Nauka o zaštiti
- ukinuti uravnilovku u vrednovanju časopisa i monografija
- usaglasiti odluke MNO prilikom priznavanja radova u multidisciplinarnim naukama
- Nacionalni savet za nauku da razmotri multidisciplinarne časopise i donese jedinstvene kategorije koje važe u svim oblastima
- napraviti ex-yu listu naučnih časopisa koji bi se odgovarajuće vrednovali
- unaprediti način vrednovanja časopisa
- uvesti još jednu kategoriju časopisa koji su u prvih 10% na listi
- precizno definisati kriterijume za ocenu časopisa, skupova..
- vrednovati međunarodne časopise/radove koji nisu na SCI listi i to povoljnije od naših časopisa M53
- usaglasiti odluke MNO i CEON-a
- usaglasiti kriterijume za vrednovanje časopisa sa spiska MNO i SCI liste
- precizirati način bodovanja radova iz grupe M 21, M 22, M 23, M 24

#### VREDNOVANJE ZBORNIKA/SKUPOVA

- ukinuti proizvoljnosti u kategorisanju tematskih zbornika
- vrednovati tematske zbornike više od zbornika sa skupova
- zbornike sa skupova istaknutog međunarodnog značaja vrednovati kao časopise sa SCI liste
- sprečiti to da MNO odlučuje o statusu međunarodnog skupa



- vrednovati skupove i monografije retroaktivno, počev od 2001.godine

#### VREDNOVANJE RADOVA/ISTRAŽIVAČA

- rangirati humanističke radove po regionalnom ključu
- uvesti u sistem bodovanja udžbenike, priručnike i zbirke zadataka
- bodovati i master radove
- vrednovati broj citata koji su objavljeni u stranim i domaćim knjigama
- uvažavati samo čiste heterocitate
- urediti honorisanje radova objavljenih u međunarodnim časopisima, koji nisu indeksirani u WOS-u
- uvesti strožije kriterijume za izbore i rezibore u zvanja
- smanjiti broj bodova kod radova sa SCI liste neophodnih za napredovanje u naučna zvanja
- izjednačiti vrednovanje radova objavljenih na SCI listi s radovima u časopisima izvan te liste
- povećati značaj udžbenika u vrednovanju
- isključiti M24 iz uslova za odbranu doktorata
- dodeliti najveći broj bodova knjigama i monografijama međunarodnog značaja
- srazmerno vrednovati rezultate u multidisciplinarnim naučnim oblastima
- posvetiti posebnu pažnju najviše citiranim autorima
- vrednovati više radove preglednog tipa, posebno one pisane po pozivu
- napraviti distinkciju u vrednovanju radova kliničara i predkliničara
- vrednovati digitalna građu
- pri vrednovanju radova uzeti u obzir i citiranost rada
- napraviti razliku u kvantitativnom učinku zaposlenih u institutima i na fakultetima, jer ovi drugi imaju više obaveza
- odvojiti i različito vrednovati radove koji se bave cisto istraživačkom delatnošću

#### VREDNOVANJE AUTORSKOG DOPRINOSA

- ograničiti broj autora prilikom vrednovanja publikacije
- deliti sve pripadajuće poene brojem autora, a "radove" u izvodu izbaciti u potpunosti sa spiska
- potencirati prvo autorstvo pri izboru za rukovodioca projekta
- diskutovati i upozoriti na sve moguće negativne posledice dopisivanja autora
- radove sa većim brojem saradnika drugačije vrednovati
- izmeniti bodovanje koautorskih radova
- postojeći sistem bodovanja treba promeniti jer ohrabruje 'potpisivanje' koautora
- rešiti problem dopisivanja autora
- sprečiti dopisivanje autora
- da prvo autorstvo bude obavezni uslov za odbranu doktorske teze
- sprečiti publikovanje koje se svodi na lobiranje i poznanstva i ohrabrivati orijentaciju na kvalitet
- vrednovati prvog autora većim brojem bodova
- različito vrednovati doprinos prvog i ostalih autora rada
- uvesti koeficijente koji bi razdvojili prvog autora i tzv. dopisivane
- jedan rad da se koristi za napredovanje samo jednog autora

#### ZAŠTITA I UNAPREĐENJE KVALITETA

- nagrađivati naučnike sa najboljim rezultatima
- dodeljivati bonus bodove za citiranost

- podsticati "prave" produktivne naučne radnike za razliku od "administrativnih"
- uvesti priznanja za najproduktivnije i najcitanije mlade naučnike, makar samo plakete
- stimulisati međunarodnu saradnju
- sprečiti odliv mladih
- ukinuti vrednovanje rada na osnovu vrednosti časopisa
- univerzitet i fakultet da sudeluju u troškovima kotizacije za objavljivanje radova u međunarodnim časopisima
- sufinansirati publikovanje radova u časopisima sa SCI liste - osnovati fond za participaciju
- reformisati visoko obrazovanje u celini, posebno PDS jer je to uslov napretka
- istaći kvalitet na račun kvantiteta
- osnovati nezavisnu komisiju za ispitivanje prevara u nauci
- napraviti jedinstvenu bazu odbijenih radova sa obrazloženjem recenzenta
- pojačati nezavisnost recenzija, angažovati inostrane recenzente
- uvesti kancelariju za menadžment u nauci
- bodovati povoljnije kritičke osvrte i prikaze
- obezbediti novac za kvalitetne prevode
- osnovati nezavisnu komisiju koja bi vršila evaluaciju monografija

#### JAVNA DOSTUPNOST REZULTATA

- uvesti godišnju evaluaciju po oblastima u kojoj bi učestvovala javnost tj. svi naučni radnici
- učiniti transparentnijim bodovanje radova prilikom konkurisanja za projekte MPN
- obezbediti javno dostupnu bazu naučnika i profesora
- formirati bazu podataka za sve naučne i obrazovne radnike sa jasnim kriterijumima za opis
- objavljivati javnu rang listu jednom godišnje
- obezbediti spisak svih domaćih i stranih naučnih radnika na sajtu Ministarstva
- obezbediti javno dostupan registar radova svih istraživača
- obezbediti javne ocene MNO o kompetentnosti istraživača
- povećati procenat članaka za koje je dostupan pun tekst u pdf
- obezbediti javnu dostupnost zbornika